**ΠΡΟΣ ΤΟΝ κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΠΛΗΜ/ΔΙΚΩΝ ………………**

**(Δια του κ. Πταισματοδίκη …………………….)**

**ΕΓΓΡΑΦΕΣ ΕΞΗΓΗΣΕΙΣ**

Χ …….. **Χ ……..** του Χ ……… και της Χ ……., φαρμακοποιού – μέλους του Φαρμακευτικού Συλλόγου ……………….., κατοίκου ………………. (όδος…………………….. αρ. …..), με Α.Φ.Μ. ……………………………. της Δ.Ο.Υ. …………………… και Α.Μ.Κ.Α. ……………………………. και ΑΔΤ ……………………………

..//..

Με την με αρ. πρωτ. ……………..προκ./…………….. κλήση σας κλήθηκα στο πλαίσιο της με ……./…… δικογραφίας να παράσχω εξηγήσεις σχετικά με τις υποτιθέμενες αξιόποινες πράξεις της πλαστογραφίας μετά χρήσεως κατ’ εξακολούθηση (άρθρο 216 παρ. 1 και 98 παρ. 1 ΠΚ) και της απάτης κατ’ εξακολούθηση (άρθρο 386 παρ. 1 εδ. α΄ και 98 παρ. 1 ΠΚ).

Ευθύς αμέσωςδιασαφηνίζωότι οι αφηρημένες υπόνοιες για διάπραξη των ως άνω εγκλημάτων εκ μέρους των φαρμακοποιών απορρέουν αφενός μεν από ανεπίτρεπτες γενικεύσεις της από 24.12.2019 Πορισματικής Αναφοράς του ΣΔΟΕ, οι οποίες ωστόσο αφορούν στη διαδικασία έγκρισης, ένταξης και προώθησης του σκευάσματος και δεν δύνανται να επεκταθούν βάσιμα στη διάθεσή του από τους φαρμακοποιούς, αφετέρου δε από πρόδηλες σκοπιμότητες μη καταβολής των αποζημιώσεων των φαρμακοποιών από τον ΕΟΟΠΥ και οφείλουν να κριθούν ως **ουσιαστικά και νομικά** προδήλως αβάσιμες για τους εξής συνοπτικά αναφερόμενους λόγους:

(i) Οι εκτελεσθείσες εκ μέρους μου γνωματεύσεις ΣΕΔ έφεραν όλα τα τυπικά κριτήρια νομιμότητας (εκδόθηκαν από αρμόδιο ιατρό, περιλάμβαναν τα απαραίτητα στοιχεία του ιατρού και του δικαιούχου – ασθενούς καθώς και του σκευάσματος) και κατά την εκτέλεσή τους τηρήθηκε πλήρως η προβλεπόμενη νόμιμη διαδικασία διάθεσης του σκευάσματος.

(ii) Η πιθανότητα να υφίσταται εν γνώσει σύμπραξη εκ μέρους μου σε εγκληματική συμπεριφορά κατά τη διάθεση του σκευάσματος καταρρίπτεται κατά λογική ακολουθία από τα πραγματικά στοιχεία του τρόπου και της διαδικασίας έγκρισης και διάθεσης του σκευάσματος (ύστερα από έγκριση του συνταγογράφου και του ελεγκτή ιατρού και αποδοχή από το ηλεκτρονικό σύστημα) που αποκλείουν αντικειμενικά τη δυνατότητα διενέργειας ελέγχου εκ μέρους μου και συνακόλουθα και τη δυνατότητα υποψίασης ή πολύ περισσότερο γνώσης για πιθανή παρανομία.

Περαιτέρω και προς κατάδειξη της αβασιμότητας των αφηρημένα διατυπούμενων και προδήλως υποθετικών και ενδοιαστικών υπονοιών εμπλοκής μου στις εν λόγω πράξεις θέτω ήδη υπόψιν Σας τα εξής.

**Ι. ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΗΣ ΑΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗΣ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΠΙΜΑΧΟΥ ΣΚΕΥΑΣΜΑΤΟΣ ΑΠΟ ΦΑΡΜΑΚΟΠΟΙΟΥΣ**

**1. Σύντομο Ιστορικό**

Από την από 24.12.2019 Πορισματική Αναφορά του ΣΔΟΕ προκύπτει αφετηριακά ότι η ADVANCE MEDICAL SUPPLIES AΕ έχει τα εμπορικά δικαιώματα του συνταγογραφούμενου σκευάσματος ειδικής διατροφής (ΣΕΔ) RESURGEX PLUS (φακελίσκος με σκόνη 100 gr) από 5-5-18, το οποίο αναγνωρίζεται με κωδικό ΕΑΝ Barcode 818757004161 και κωδικό ΕΚΑΠΤΥ 6372500000416 και έχει ενταχθεί στα αποζημιούμενα (ΦΕΚ 3492/17). Προκύπτει, περαιτέρω, ότι σύμφωνα με το υπ’ αρ. ΓΕ 1053Α/22-5-2019 έγγραφο του ΕΟΠΥΥ (σελ. 41 Πορισματικής αναφοράς) το ΣΕΔ RESURGEX PLUS σε μορφή υγρού (χυμού) 200 ml εισήχθη στο μητρώο ΕΟΠΥΥ-ΕΚΑΠΤΥ από την εταιρεία ADVANCE MEDICAL SUPPLIES AΕ στις 30/3/2018 με την ονομασία RESURGEX PLUS LIQUID (χωρίς να αναφέρεται στη συσκευασία η λέξη LIQUID) και με ΕΑΝ 7070602001067 και ότι δεν έχει ληφθεί ακόμα σχετική απόφαση του Δ.Σ. του ΕΟΠΥΥ για την ένταξή του στα συνταγογραφόμενα – αποζημιούμενα σκευάσματα.

Κατά τα καταγγελλόμενα, εξάλλου, από τον ΕΟΠΥΥ «από τον Οκτώβριο 2017 έως Δεκέμβριο 2018» φέρεται να έγινε «συνταγογράφηση και επικόλληση ταινιών γνησιότητας άλλων ΣΕΔ από το συνταγογραφούμενο». Συγκεκριμένα, φέρεται ότι «στον ΕΟΠΥΥ συνταγογραφούνταν και υποβάλλονταν barcodes του σκευάσματος RESURGEX PLUS σε σκόνη 100 γρ. με κωδικό ΕΑΝ 818757004161, ενώ από τις εμπλεκόμενες οντότητες διακινήθηκε αποκλειστικά το υγρό σκεύασμα RESURGEX PLUS 200 ml με αρχικό κωδικό ΕΑΝ 7070602001067, το οποίο δεν έχει ενταχθεί στα συνταγογραφούμενα - αποζημιούμενα από τον ΕΟΠΥΥ».

Από τις αποφάσεις του Προέδρου ΔΣ του ΕΟΠΥΥ με αριθ. Οικ. 40026 (ΦΕΚ 3492/Β’/2017) και αριθ. Οικ. 43164 (ΦΕΚ 3750/Β’/2017) προκύπτει έτι περαιτέρω ότι ο ΕΟΠΥΥ αποζημιώνει αποκλειστικά το σκεύασμα RESURGEX PLUS με κωδικό ΕΑΝ είδους 818757004161, όπου αναγράφεται απλά με την επωνυμία του, ήτοι «RESURGEX PLUS», χωρίς όμως να διευκρινίζεται ούτε η μορφή (π.χ. σκόνη), ούτε το βάρος (π.χ. 100 γρ), ούτε η συσκευασία (π.χ. φάκελος, κουτί, μπουκάλι).

Επιπρόσθετα, από το υπ’ αριθμ. ΓΕ 1053Α/22-5-2019 έγγραφο του ΕΟΠΥΥ προκύπτει ότι ορισμένοι ονομαστικά αναφερόμενοι ιατροί φέρονται «να εξέδωσαν ηλεκτρονικές γνωματεύσεις χορήγησης ΣΕΔ, χωρίς να εξετάσουν και να γνωρίζουν το ιατρικό ιστορικό των ασφαλισμένων» και περαιτέρω φέρονται να «υπέβαλαν ψευδείς δηλώσεις πιστοποίησής τους στο σύστημα ηλεκτρονικών γνωματεύσεων», οι οποίες «κατευθύνονταν σε μεγάλα ποσοστά τόσο σε συγκεκριμένες εταιρείες όσο και σε συγκεκριμένους παρόχους (σελ. 40 Πορισματικής αναφοράς).

Ωστόσο, παρά την αναλυτικότητα των διαλαμβανόμενων στην Πορισματική αναφορά σε σχέση με τις ενέργειες των εταιριών στις οποίες ανήκουν τα εμπορικά δικαιώματα του συνταγογραφούμενου σκευάσματος ειδικής διατροφής (ΣΕΔ) RESURGEX PLUS και των παρόχων στους οποίους κατευθύνονταν σε μεγάλα ποσοστά οι συνταγογραφήσεις συγκεκριμένων ονομαστικά αναφερόμενων ιατρών απουσιάζει από την Πορισματική αναφορά οποιαδήποτε διαπιστωτική κρίση – έστω και βασιζόμενη σε υπόνοιες – για τον ρόλο των φαρμακοποιών που διέθεσαν το επίμαχο σκεύασμα και τη δυνατότητά τους να αντιληφθούν σε επίπεδο διαδικασίας εκτέλεσης της συνταγής την ύπαρξη παράνομων ενεργειών, όπως αυτών της πλαστογραφίας και της απάτης.

Τούτο καθιστά αναγκαία τη σύντομη καταγραφή της διαδικασίας εκτέλεσης οποιασδήποτε αντίστοιχης συνταγής, ώστε αφενός μεν να διαχωριστεί πλήρως ο λειτουργικός ρόλος των φαρμακοποιών από αυτούς των παρόχων και των ιατρών και αφετέρου να καταδειχθεί η αντικειμενική αδυναμία εμπλοκής τους σε οποιαδήποτε μορφή συμμετοχικής δράσης στα διερευνώμενα εγκλήματα.

**2. Διαδικασία εκτέλεσης της γνωμάτευσης**

Σύμφωνα με τον λειτουργικό ρόλο των φαρμακοποιών, κάθε γνωμάτευση παροχών ΕΚΠΥ, με την οποία συνταγογραφείται φαρμακευτικό προϊόν/σκεύασμα ειδικής διατροφής, φέρει τα ατομικά στοιχεία του εξεταζόμενου (Α.Μ.Κ.Α., ονοματεπώνυμο, διεύθυνση κ.λπ.), τα στοιχεία του εξετάζοντος ιατρού (ονοματεπώνυμο, ειδικότητα), την ημεροχρονολογία εξέτασης του ασθενούς, την κατηγορία παροχής, τη διάρκεια ισχύος της θεραπείας, την περιγραφή του υλικού που συνταγογραφείται, την ποσότητα σε τεμάχια, αλλά και την περιγραφή της διάγνωσης, ενώ τίθενται επί αυτής η υπογραφή και σφραγίδα τόσο του ιατρού που προέβη στη συνταγογράφηση, όσο και του ελεγκτή ιατρού, που ήλεγξε και ενέκρινε την γνωμάτευση.

Με την προσκόμιση της εγκεκριμένης από τον ελεγκτή ιατρό γνωμάτευσης στο φαρμακοποιό, που τυγχάνει τελικός αποδέκτης αυτής, ο φαρμακοποιός ως χρήστης της εφαρμογής ηλεκτρονικής καταχώρισης και εκτέλεσης συνταγών (ΗΚΕΣ), οφείλει να αρκεστεί στον έλεγχο ότι η εκάστοτε γνωμάτευση φέρει τα απαιτούμενα ως άνω στοιχεία. Ακολούθως εισάγονται στην ηλεκτρονική εφαρμογή των ηλεκτρονικών υπηρεσιών e–ΔΑΠΥ (<https://eservices.eopyy.gov.gr/eDAPYAllMaterial/faces/login.xhtml>) τα υπό πώληση φαρμακευτικά προϊόντα/σκευάσματα, κατόπιν σάρωσης των γραμμωτών κωδικών (barcode) που αποτυπώνονται στην ταινία γνησιότητας που φέρει έκαστο εξ αυτών, προκειμένου να ελεγχθεί ηλεκτρονικώς εάν το φαρμακευτικό ιδιοσκεύασμα εντάσσεται στο Μητρώο του Ε.Ο.Π.Υ.Υ. και συγκεκριμένα εάν εντάσσεται στα συνταγογραφούμενα και αποζημιούμενα από τον Ε.Ο.Π.Υ.Υ. σκευάσματα. Σε καταφατική περίπτωση, προχωρά η διαδικασία εκτέλεσης της γνωμάτευσης, με την έγκριση αυτής και καταχωρίζεται στις ηλεκτρονικές υπηρεσίες του e – ΔΑΠΥ, καθώς εάν ο γραμμωτός κωδικός δεν αντιστοιχεί σε σκεύασμα που εντάσσεται στα συνταγογραφούμενα και αποζημιούμενα από τον Ε.Ο.Π.Υ.Υ., εμφανίζεται αυτοματοποιημένη ένδειξη ότι το εν λόγω φαρμακευτικό σκεύασμα δεν εντάσσεται στη βάση δεδομένων του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., αποκλείοντας αυτομάτως τη δυνατότητα εκτέλεσης της γνωμάτευσης, με τη σχετική αποζημίωση από τον ΕΟΠΥΥ.

Μετά την εκτέλεση της γνωμάτευσης καταχωρίζεται στο ως άνω ηλεκτρονικό σύστημα του Ε.Ο.Π.Υ.Υ. το σχετικό «ΠΑΡΑΣΤΑΤΙΚΟ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΓΝΩΜΑΤΕΥΣΗΣ», στο οποίο αναγράφεται η ημερομηνία εκτέλεσης της γνωμάτευσης, η ημερομηνία γνωμάτευσης, το ονοματεπώνυμο και ο κωδικός ΑΜΚΑ του συνταγογράφου, αλλά και του ελεγκτή ιατρού, η ημερομηνία έγκρισης της γνωμάτευσης από τον ελεγκτή ιατρό, τα ατομικά στοιχεία του ασφαλισμένου – εξεταζόμενου (ονοματεπώνυμο και ΑΜΚΑ), τα στοιχεία του φαρμακευτικού προϊόντος – σκευάσματος, ο κωδικός ΑΜΑ Ε.Ο.Π.Υ.Υ./Εμπορική Ονομασία και κωδικός ΕΑΝ, η ποσότητα, η αξία του υλικού, το ποσοστό Φ.Π.Α., η διάρκεια σε μήνες (της συνταγής), η τυχόν συμμετοχή του ασφαλισμένου και ο αριθμός υποβολής της ιατρικής γνωμάτευσης.

Το εν λόγω παραστατικό εκτέλεσης γνωμάτευσης εκτυπώνεται από το ηλεκτρονικό σύστημα του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., επικολλώνται οι ταινίες γνησιότητας του φαρμακευτικού σκευάσματος και υπογράφεται από τον ασφαλισμένο, ο οποίος παραλαμβάνει τα φαρμακευτικά είδη/σκευάσματα, ενώ ακολουθεί εκ μέρους του φαρμακοποιού η έκδοση τιμολογίου πώλησης προς τον Ε.Ο.Π.Υ.Υ., προκειμένου να καταβληθεί η προβλεπόμενη δαπάνη υπό την έννοια της αποζημίωσης, αφότου προηγηθεί η νόμιμη παρακράτηση.

**3. Αβασιμότητα της όποιας εμπλοκής μου ως φαρμακοποιού κατά τη διάθεση του επίμαχου σκευάσματος**

Στην εξεταζόμενη περίπτωση προσκομίσθηκαν από ασθενείς ή συγγενείς τους στο φαρμακείο ιατρικές γνωματεύσεις, στις οποίες είχε συνταγογραφεί το Σκεύασμα Ειδικής Διατροφής (ΣΕΔ), με την επωνυμία «RESURGEX PLUS». Το εν λόγω σκεύασμα αποτελεί διαιτητικό τρόφιμο για ειδικούς ιατρικούς σκοπούς και ενδείκνυται για ασθενείς που πάσχουν από καρκίνο, δυσαπορρόφηση λόγω φλεγμονώδους νόσου του εντέρου, σύνδρομο βραχέως εντέρου, εκτομή ειλεού, μερική γαστρεκτομή, ηωσινοφιλική γαστρεντερίτιδα, ακτινική εντερίτιδα και ακτινική οισοφαγίτιδα, ανεπάρκεια ανοσοποιητικού συστήματος. Οι ασθενείς που έλαβαν το ως άνω σκεύασμα έπασχαν αποδεδειγμένα από παθήσεις για τις οποίες ενδείκνυται η λήψη του ανωτέρω σκευάσματος ειδικής διατροφής, όπως βεβαιώνεται στην αξιούμενη για κάθε χορήγηση σχετική γνωμάτευση.

Περαιτέρω, το σύνολο των γνωματεύσεων παροχών ΕΚΠΥ έφεραν τα απαιτούμενα στοιχεία καθώς και την έγκριση από τον Ελεγκτή ιατρό, όπως συνάγεται ανεπιφύλακτα από την τεθείσα επ’ αυτών σφραγίδα και υπογραφή αυτού.

Ως φαρμακοποιός ήμουν υποχρεωμένος, σύμφωνα με τους όρους της από 02-01-2017 Σύμβασης Ε.Ο.Π.Υ.Υ. – Π.Φ.Σ. να χορηγήσω τα «προϊόντα» που περιλαμβάνονταν στις προσκομισθείσες στο φαρμακείο μου γνωματεύσεις, η δε τυχόν άρνησή μου για την εκτέλεσή τους θα ενείχε ενδεχομένως ακόμα και πειθαρχική ευθύνη. Η υποχρέωσή μου για την εκτέλεση των εν λόγω συνταγών προκύπτει επιπρόσθετα και από το Κεφάλαιο Β παρ. 2 των με αρ. πρωτ. ΔΒ4Γ/Γ55/12/οικ.30432/14-07-2017 Οδηγιών του Τμήματος Σχεδιασμού Παρακολούθησης Χορήγηση Θεραπευτικών Μέσων και Αξιοποίησης Ελέγχων του ΕΟΠΥΥ με θέμα: «Οδηγίες Σχετικά με τη συνταγογράφηση αναλώσιμου υγειονομικού Υλικού και σκευασμάτων ειδικής διατροφής», σύμφωνα με το οποίο οι θεωρημένες από τους ελεγκτές ιατρούς γνωματεύσεις εκτελούνται υποχρεωτικά από τους παρόχους, ενώ περαιτέρω δεν υπόκεινται σε καμία απολύτως περικοπή. Εξάλλου, η περί ης ο λόγος υποχρέωσή μου αντανακλά ευθέως την κοινωνική αποστολή του έργου του φαρμακοποιού.

Στο πλαίσιο της υποχρέωσης αυτής επικοινώνησα με την προμηθεύτρια εταιρία, καταβάλλοντας εφάπαξ το συνολικό τίμημα πώλησης βάσει της αξίας του προϊόντος, όπως αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα μετ’ επικλήσεως φορολογικά παραστατικά (τιμολόγια πώλησης). Ακολούθως, οι γνωματεύσεις εκτελέσθηκαν κατά την ως άνω περιγραφόμενη διαδικασία μέσω του e – ΔΑΠΥ κι ειδικότερα εμφανίσθηκε στην εν λόγω ηλεκτρονική εφαρμογή η γνωμάτευση του ιατρού, η οποία έφερε τα αναγκαία στοιχεία, ενώ ο γραμμωτός κωδικός (barcode) που αναγραφόταν στις ταινίες γνησιότητας, με σχετική αναφορά «RESURGEX PLUS», 1 pc (τεμάχιο), που είχαν επικολληθεί στα εν λόγω σκευάσματα ειδικής διατροφής, έγινε αποδεκτός από το αυτοματοποιημένο σύστημα του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., κατόπιν σχετικής σάρωσης, εμφανίσθηκε δηλαδή ότι το σκεύασμα ειδικής διατροφής «RESURGEX PLUS» εντάσσεται στα συνταγογραφούμενα και αποζημιούμενα από τον Ε.Ο.Π.Υ.Υ., επιτρέποντας την εκτέλεση της συνταγής και την καταχώρηση του παραστατικού εκτέλεσης γνωμάτευσης.

Κατόπιν τούτων, εκτυπώθηκαν εκ μέρους μου τα σχετικά παραστατικά εκτέλεσης γνωμάτευσης, στα οποία τέθηκε η υπογραφή του παραλήπτη – ασφαλισμένου και παρελήφθησαν τα σκευάσματα ειδικής διατροφής.

Υπό το φως των ανωτέρω διαπιστώσεων σε σχέση με τα πραγματικά περιστατικά της ερευνώμενης υπόθεσης για την τυχόν εμπλοκή μου ως φαρμακοποιού σε παράνομες πράξεις είτε χρήσης πλαστού εγγράφου είτε απάτης συμπεραίνεται ανεπιφύλακτα ότι δεν υφίσταται πεδίο εμφάνισης οποιασδήποτε υπόνοιας για οποιαδήποτε ερευνώμενη ή άλλη πράξη για τους εξής λόγους:

α) Πρώτον, διότι άπαντα τα χορηγηθέντα από το φαρμακείο μου Σκευάσματα Ειδικής Διατροφής (ΣΕΔ) αγοράστηκαν νομίμως από προμηθευτές, εκδοθέντων περί τούτου των νόμιμων φορολογικών παραστατικών αγοράς τους.

β) Δεύτερον, διότι οι δυνατότητες ελέγχου εκ μέρους του εκάστοτε αναφερόμενου φαρμακοποιού της γνησιότητας ή μη των ομώνυμων ταινιών (κουπουνιών) που επικολλώνται στα σκευάσματα ειδικής διατροφής και της ένταξης ή μη των σκευασμάτων στο Μητρώο Ε.Ο.Π.Υ.Υ. – ΕΚΑΠΤΥ ως συνταγογραφούμενων και αποζημιούμενων είναι ανύπαρκτες και σε κάθε περίπτωση δεν ανήκουν στον λειτουργικό του ρόλο, αφού ο έλεγχος αυτός διενεργείται αποκλειστικά από τους αρμόδιους ελεγκτικούς οργανισμούς του ΕΟΠΥΥ. Εύλογα, άλλωστε, αφού οι ενέργειες του φαρμακοποιού περιορίζονται στη διαπίστωση των στοιχείων που απαιτείται να φέρει κάθε ιατρική γνωμάτευση – ηλεκτρονική συνταγή και στη σάρωση του γραμμωτού κωδικού που αποτυπώνεται στις ταινίες γνησιότητας των σκευασμάτων, μέσω της οποίας επιτρέπεται ή αποκλείεται δια του αυτοματοποιημένου συστήματος ελέγχου του ΕΟΠΥΥ η εκτέλεση της γνωμάτευσης με την καταβολή της σχετικής αποζημίωσης για το συνταγογραφούμενο σκεύασμα.

γ) Τρίτον, διότι οι ιατρικές γνωματεύσεις που προσκομίσθηκαν από τους ασθενείς ή συγγενείς τους στο φαρμακείο έφεραν το σύνολο των στοιχείων που απαιτείται κι εμφανίζονταν στις ηλεκτρονικές υπηρεσίες e–ΔΑΠΥ (https://eservices.eopyy.gov.gr/eDAPYAllMaterial/faces/login.xhtml), γεγονός που αποδεικνύει ότι επρόκειτο για γνωματεύσεις που είχαν ελεγχθεί και εγκριθεί από τον αρμόδιο ελεγκτή ιατρό, κατόπιν ιατρικής εξέτασης του ασθενούς, διάγνωσης της πάθησης και συνταγογράφησης σκευάσματος ειδικής διατροφής που ενδείκνυται για την αντιμετώπιση της πάθησης. Σημειωτέο, επιπρόσθετα, ότι στην πλειοψηφία των περιπτώσεων - λόγω ακριβώς των υφιστάμενων προσωπικών ή πελατειακών σχέσεων με το εν πολλοίς σταθερό πελατειακό κοινό – το ιατρικό ιστορικό των ασθενών ήταν σε γνώση μου, με αποτέλεσμα να μην προξενεί εντύπωση και εν τοις πράγμασιν η λήψη του σκευάσματος ειδικής διατροφής «RESURGEX PLUS» από τους ασφαλισμένους κατόπιν ιατρικής γνωμάτευσης.

δ) Τέταρτον, διότι στις ιατρικές γνωματεύσεις, τις ταινίες γνησιότητας του σκευάσματος ειδικής διατροφής (κουπόνια), στο τιμολόγιο πώλησης που εκδόθηκε από την προμηθεύτρια εταιρία για την αγορά του σκευάσματος, όπως και στα παραστατικά εκτέλεσης των γνωματεύσεων, αναγράφονταν μόνον η επωνυμία του σκευάσματος ως περιγραφή, ήτοι «RESURGEX PLUS», χωρίς οποιοδήποτε περαιτέρω προσδιορισμό και διευκρίνιση ή οποιαδήποτε άλλη ένδειξη αναφορικά με το είδος και τη σύσταση αυτού (υγρό ή σκόνη, βάρος, συσκευασία), γεγονός που καθιστούσε αδιανόητη την οποιαδήποτε υπόνοια για μη νόμιμη διακίνηση του σκευάσματος ή για τυχόν απόκλιση μεταξύ του προσφερόμενου προϊόντος και του εγκεκριμένου από τις υπηρεσίες του ΕΟΠΥΥ (βλ. και ΦΕΚ Β’ 3492/05.10.2017, στο οποίο δημοσιεύθηκε η απόφαση του Προέδρου του Δ.Σ. του Ε.Ο.Π.Υ.Υ. για την ένταξη του εν λόγω σκευάσματος ειδικής διατροφής στα συνταγογραφούμενα και αποζημιούμενα από τον Ε.Ο.Π.Υ.Υ., όπου αναγράφεται αποκλειστικά η επωνυμία «RESURGEX PLUS», χωρίς ουδεμία περιγραφή στη μορφή και τη σύσταση του σκευάσματος ειδικής διατροφής). Άλλωστε, κατά την εκτέλεση των ως άνω ιατρικών γνωματεύσεων για τη συνταγογράφηση του σκευάσματος ειδικής διατροφής «RESURGEX PLUS» δεν υπήρχε προηγούμενη εμπειρία, αφού το εν λόγω σκεύασμα αποτελεί νέο προϊόν ειδικής διατροφής (ένταξη στο Μητρώο Ε.Ο.Π.Υ.Υ. – ΕΚΑΠΤΥ την 07.06.2017).

ε) Πέμπτον, διότι το σύνολο των ιατρικών γνωματεύσεων που προσκομίσθηκαν από τους ασφαλισμένους στο φαρμακείο μου καταχωρίστηκαν στο ηλεκτρονικό σύστημα του ΕΟΠΥΥ (e – ΔΑΠΥ), κατόπιν σάρωσης του κωδικού ΕΑΝ (818757004161) που αναγράφονταν στις ταινίες γνησιότητας (κουπόνια) που έφεραν τα εν λόγω σκευάσματα ειδικής διατροφής, γεγονός που αφενός καταδείκνυε την ένταξη τους στα συνταγογραφούμενα και αποζημιούμενα από τον Ε.Ο.Π.Υ.Υ., διότι σε διαφορετική περίπτωση θα αποκλείονταν η εκτέλεση της γνωμάτευσης κι αφετέρου απέκλειε την εκ μέρους διαπίστωση οποιασδήποτε απόκλισης μεταξύ του προσφερόμενου σκευάσματος και του εγκεκριμένου από τον ΕΟΠΥΥ ή οποιασδήποτε αμφισβήτησης αναφορικά με το γεγονός της καταβολής αποζημίωσης ή μη της αξίας του από τον ΕΟΠΥΥ. Άλλωστε η πλήρης ταύτιση κωδικού ΕΑΝ που αναγράφονται στις ταινίες γνησιότητας του σκευάσματος ειδικής διατροφής με τον κωδικό ΕΑΝ που αναγράφεται στο ανωτέρω ΦΕΚ για την αποζημίωση από τον ΕΟΠΥΥ του σκευάσματος «RESURGEX PLUS», αποτελεί ένα επιπρόσθετο στοιχείο απόδειξης της αδυναμίας διάγνωσης από μέρους μας οποιασδήποτε διαφοροποίησης μεταξύ του σκευάσματος που προσφέρεται, κατόπιν γνωμάτευσης ιατρού και αυτού που αντιστοιχεί στον κωδικό ΕΑΝ (barcode) που εντάσσεται στα συνταγογραφούμενα και αποζημιούμενα από τον ΕΟΠΥΥ. Καθώς, με άλλα λόγια, το ηλεκτρονικό σύστημα e-ΔΑΠΥ μου επέτρεψε την καταχώρηση των εν λόγω γνωματεύσεων, μου δημιούργησε την εύλογη και δικαιολογημένη πεποίθηση – εμπιστοσύνη ότι τα συνταγογραφηθέντα σκευάσματα είναι πιστοποιημένα από το ΕΚΑΠΤΥ και εγκεκριμένα από τον ΕΟΠΥΥ, και ως εκ τούτου αποζημιώνονται από τον ΕΟΠΥΥ, ενώ περαιτέρω δεν καταλιπόταν οποιαδήποτε αμφιβολία ότι αυτά εισάγονται νόμιμα στη χώρα μας.

στ) Έκτον, διότι η εκ μέρους μου ως φαρμακοποιού διάθεση του σκευάσματος ειδικής διατροφής «RESURGEX PLUS», κατόπιν ιατρικής γνωμάτευσης κι έγκρισης αυτής από ελεγκτή ιατρό, αφορούσε ασθενείς ασφαλισμένους στους οποίους είχε εγκριθεί η χορήγηση του εν λόγω σκευάσματος και οι οποίοι στο σύνολό τους παρέλαβαν από το φαρμακείο το σκεύασμα ειδικής διατροφής, όπως αποδεικνύεται από τις προσκομιζόμενες υπεύθυνες δηλώσεις του Ν. 1599/1986, που φέρουν το γνήσιο της υπογραφής τους από αρμόδια δημόσια αρχή.

ζ) Έβδομον, διότι ο αριθμός των γνωματεύσεων που εκτελέσθηκαν από το φαρμακείο μου σε συνδυασμό με το κέρδος μου που έχει καθοριστεί στο ποσό των 11,93 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) σύμφωνα με την υπ’ αριθμ. 40026/05-10-2017 απόφαση του Προέδρου του Δ.Σ. του ΕΟΠΥΥ (3492/ΦΕΚ Α΄/05-10-2017) αποκλείει την παραμικρή υπόνοια για πιθανότητα γνώσης μου είτε για την πλαστότητα των ταινιών γνησιότητας (κουπονιών) που ήταν επικολλημένες στα πωληθέντα σκευάσματα ειδικής διατροφής είτε για την εξαπάτηση του ΕΟΠΥΥ.

Εν κατακλείδι καθίσταται σαφές ότι το σύνολο των ως άνω στοιχείων δεν καταλείπει οποιοδήποτε χώρο για δημιουργία υπονοιών ή αμφιβολιών για τη νομιμότητα των ενεργειών μου και την εκπλήρωση των υποχρεώσεών μου ως φαρμακοποιού. Θα ήταν, άλλωστε, λογικά ανακόλουθο να συνδεθεί η διάθεση του επίμαχου σκευάσματος - ακόμα και σε επίπεδο υπονοιών – με εγκληματική εμπλοκή των φαρμακοποιών, τη στιγμή που οι τελευταίοι ούτε λειτουργική αρμοδιότητα ελέγχου της διαδικασίας εκτέλεσης των συνταγών διαθέτουν ούτε δύνανται αντικειμενικώς να διαπιστώσουν τυχόν αποκλίσεις του κωδικού (barcode).

Πόσο μάλλον που, εξαιτίας της μεταγενέστερα διαπιστωθείσας από τον ΕΟΠΥΥ μη ένταξης του συνταγογραφούμενου σκευάσματος στα αποζημιούμενα, μεγάλο μέρος των φαρμακοποιών που διέθεσε το επίμαχο σκεύασμα έχει υποστεί θετική ζημία, καθώς παρόλο που κατέβαλαν το τίμημα αγοράς των σκευασμάτων ειδικής διατροφής (εκδοθέντων προς τούτο και των απαιτούμενων φορολογικών παραστατικών) και παρέδωσαν αυτά στους ασφαλισμένους δεν καταβλήθηκε εκ μέρους του ΕΟΠΥΥ η αξία του σκευάσματος και η αντίστοιχη δαπάνη περικόπηκε.

**ΙΙ. ΕΠΙ ΤΗΣ ΝΟΜΙΚΗΣ ΑΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ**

**1. Ως προς τη φερόμενη απάτη**

Σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 386 παρ. 1 ΠΚ, το έγκλημα της απάτης διαπράττει όποιος με σκοπό να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος βλάπτει ξένη περιουσία πείθοντας κάποιον σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή με την εν γνώσει παράσταση ψευδών γεγονότων ως αληθινών ή την αθέμιτη απόκρυψη ή παρασιώπηση αληθινών γεγονότων.

Από την άνω διάταξη προκύπτει ότι για να στοιχειοθετηθεί το υπαλλακτικώς μικτό έγκλημα της απάτης απαιτούνται τα εξής στοιχεία: (i) σκοπός του δράστη να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε τρίτο παράνομο περιουσιακό όφελος, έστω και αν τελικά δεν επιτευχθεί αυτός ο σκοπός, (ii) εν γνώσει παράσταση ψευδών γεγονότων ως αληθινών ή αθέμιτη απόκρυψη ή παρασιώπηση των αληθινών, από την οποία ως παραγωγό αιτία παραπλανήθηκε κάποιος που προέβη σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή και (iii) βλάβη ξένης περιουσίας, η οποία να τελεί σε αιτιώδη σύνδεσμο με τις παραπλανητικές ενέργειες ή παραλείψεις και η οποία υπάρχει σε περίπτωση μείωσης ή χειροτέρευσης της περιουσίας του παθόντος, έστω και αν αυτός έχει ενεργό αξίωση για ανόρθωση αυτής της ζημίας˙ αιτιώδης δε σύνδεσμος υπάρχει όταν η βλάβη επέρχεται ως αναγκαίο, άμεσο και αποκλειστικό αποτέλεσμα της απατηλής συμπεριφοράς του δράστη.

Ειδικότερα :

α) *Πράξη εξαπάτησης* υφίσταται με την παράσταση ψευδούς γεγονότος – δηλ. γεγονότος που δεν ανταποκρίνεται εν όλω ή εν μέρει προς την αλήθεια – είναι η εξωτερίκευση με θετική πράξη ενός γεγονότος, ήγουν η ανακοίνωση σε κάποιον της σκέψης ή η βεβαίωση ή ο ισχυρισμός για κάποιο γεγονός (ΟλΑΠ 1585/1984, ΠοινΧρ 1985, 496∙ ΑΠ 1057/2008, ΠοινΧρ 2009, 788∙ ΑΠ 116/1990, ΠοινΧρ 1990, 973∙ ΑΠ 1394/1989, ΠοινΧρ 1990, 666∙ ΑΠ 682/1988, ΠοινΧρ 1988, 760). Ομοίως, με την αθέμιτη απόκρυψη αληθών γεγονότων που υφίσταται όταν ο δράστης, χωρίς να δικαιολογείται νομικά προς τούτο, μεταβάλλει με την ενεργητική συμπεριφορά του την πραγματική κατάσταση και ο πλανώμενος παρεμποδίζεται να λάβει γνώση της αλήθειας (ΑΠ 1924/1997, ΠοινΧρ 1998, 648∙ ΑΠ 870/1996, ΠοινΧρ 1997, 680∙ ΑΠ 1246/1990, ΠοινΧρ 1991, 538∙ ΑΠ 752/1986, ΠοινΧρ 1986, 729∙ ΑΠ 1682/1984, ΠοινΧρ 1985, 506). Τέλος, με την αθέμιτη παρασιώπηση αληθών γεγονότων που υφίσταται όταν ο δράστης, χωρίς να δικαιολογείται νομικά προς τούτο, παραλείπει την ανακοίνωση των αποσιωπηθέντων είτε προκειμένου να γεννηθεί ή να εδραιωθεί πλάνη στο πρόσωπο του διαθέτοντος είτε προκειμένου να μην αρθεί υφιστάμενη πλάνη (ΑΠ 505/2000, ΠοινΔικ 2000, 803∙ ΑΠ 488/2002, ΠΛογ 2002, 600∙ ΑΠ 728/1993, ΠοινΧρ 1993, 643).

β) Ως *πλάνη* θεωρείται κάθε παράσταση γεγονότων στη συνείδηση του πλανώμενου, η οποία δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Στο πλαίσιο του άρθρου 386 ΠΚ, η ψευδής παράσταση γεγονότος πρέπει να έχει ως συνέπεια την παραπλάνηση άλλου, δηλαδή τη δημιουργία, διατήρηση ή ενίσχυση πλάνης στον εξαπατώμενο. Η πλάνη, ως αντικαθρέπτισμα της παραπλανητικής συμπεριφοράς, συνιστά ένα «άυλο αποτέλεσμα», καθόσον πρόκειται για διεργασία που εκδηλώνεται στον εξωτερικό κόσμο με την αντίδραση του πλανώμενου και έτσι υποστασιοποιείται αντικειμενικά (βλ. Χ. Μυλωνόπουλο, Διεθνές Ποινικό Δίκαιο, σελ. 167).

Στο βαθμό, βέβαια, που η δημιουργία της πλάνης κατ’ άρθρο 386 ΠΚ αποτελεί απόρροια του γεγονότος ότι το θύμα πρέπει να «πεισθεί», είναι αυτόδηλο ότι η απλή άγνοια ενός γεγονότος δεν μπορεί να ερμηνεύεται ως «πλάνη», αφού απουσιάζει η προϋπόθεση ύπαρξης συγκεκριμένης – έστω και ελλιπούς – παράστασης (βλ. και Α. Αποστολίδου, Απάτη, 2000, σελ. 235∙ Κ. Παπαθανασίου, σε: Α. Χαραλαμπάκη, ΠΚ – Ερμηνεία κατ’ άρθρο, τ. ΙΙ, σελ. 2018). Χωρίς συνειδητή παράσταση ενός γεγονότος στο πλαίσιο έστω και μιας ελάχιστης νοητικής επικοινωνίας μεταξύ δράστη και διαθέτοντος, με την οποία να προκληθεί αιτιωδώς η πλάνη ή να διατηρηθεί η υφιστάμενη πλάνη στο πρόσωπο του τελευταίου, δεν υφίσταται απάτη, αφού απαιτείται να πείστηκε και να παραπλανήθηκε το θύμα από μια συγκεκριμένη εκδοχή γεγονότων (βλ. και Α. Αποστολίδου, Απάτη, 2000, σελ. 235∙ Κ. Βαθιώτη, ΠοινΔικ 2011,1332∙ Α. Κωστάρα, Ποινικό Δίκαιο - Επιτομή Ειδικού Μέρους, σελ. 1263∙ Χ. Μυλωνόπουλου, Ποινικό Δίκαιο - Ειδικό Μέρος, Εγκλήματα κατά της ιδιοκτησίας και της περιουσίας, 2001, σελ. 473∙ Α. Παπαδαμάκη, Περιουσιακά εγκλήματα, 2000, σελ. 117∙ Παύλου/Μπέκα, Ποινικό ΙΙΙ, 2011, σςλ. 266∙ Κ. Παπαθανασίου, σε: Α. Χαραλαμπάκη, ΠΚ – Ερμηνεία κατ’ άρθρο, τ. ΙΙ, σελ. 2018∙ Δ. Σπινέλλη, Ποινικό Δίκαιο – Ειδικό Μέρος, Εγκλήματα κατά περιουσιακών εννόμων αγαθών, τόμ. β΄, 1985, σελ. 81).

Περαιτέρω, ως νομικά μη σημαντική πλάνη υπό την έννοια του άρθρου 386 ΠΚ εγγράφεται η λεγόμενη ignorantia facti, ήγουν η άγνοια πραγματικών περιστατικών, η έλλειψη με άλλα λόγια oποιασδήποτε παράστασης με δόλια πράξη εξαπάτησης. Εδώ εντάσσεται και η περίπτωση που ιατρός συμβεβλημένος με ασφαλιστικό ταμείο συνταγογραφεί φάρμακα μη ενδεδειγμένα για τον συγκεκριμένο ασθενή, οπότε υπάρχει απλή ignorantia facti του φαρμακοποιού – όπως και του Ταμείου ενώπιον του οποίου θα προσκομιστεί η συνταγή του ιατρού και η απόδειξη του φαρμακοποιού -, αφού ο φαρμακοποιός δεν ελέγχει τις συνταγές που του προσκομίζονται καθώς ούτε είναι επόπτης του γιατρού που τις συνταγογραφεί ούτε βαρύνεται με κάποιο αντίστοιχο ελεγκτικό καθήκον (έτσι ορθά Κ. Παπαθανασίου, ΠοινΧρ 2009, 12∙ βλ. διεξοδικότερα Χ. Μυλωνόπουλο, Ποινικό Δίκαιο - Ειδικό Μέρος, Εγκλήματα κατά της ιδιοκτησίας και της περιουσίας, 2001, πλαγ. 1026 καθώς και ΑΠ 1987/2001, ΠΛογ 2001, 2447). Σε τέτοιες περιπτώσεις πρόκειται για άγνοια που προκαλείται όχι με πράξη εξαπάτησης του δράστη και άρα με επενέργεια στο νοητικό του πλανώμενου προσώπου, αλλά με επενέργεια στο αντικείμενο της γνώσης του, με αποτέλεσμα να ελλείπει το ελάχιστο απαιτούμενο του αδίκου της απάτης, αφού δεν μπορεί να γίνει λόγος να «πλανημένη παράσταση που προκλήθηκε αιτιωδώς από τη δόλια πράξη εξαπάτησης» (ΑΠ 1987/2001, ΠΛογ 2001, 2447).

γ) Η περιουσιακή διάθεση, ως συνδετικό στοιχείο ανάμεσα στην πλάνη και την περιουσιακή βλάβη, συνίσταται σε κάθε συμπεριφορά με την οποία ο πλανώμενος επενεργεί άμεσα στην περιουσία αυτού ή τρίτου (ΣυμβΠλημΑθ 4101/2001, ΠοινΧρ 2002, 657), επί της οποίας έχει εξουσία διάθεσης. Ο άλλος, συνεπεία της πλάνης, πρέπει να παραπεισθεί σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή που συνιστά διάθεση περιουσίας. Το πρόσωπο του πλανώμενου και διαθέτοντος δεν είναι απαραίτητο να συμπίπτει με εκείνο του βλαπτόμενου, δηλαδή του φορέα της περιουσίας που υφίσταται τη ζημία.

δ) Η βλάβη αποτελεί προϋπόθεση τέλεσης της απάτης, ενώ ως τέτοια νοείται η χειροτέρευση της περιουσίας.

ε) Η βλάβη της ξένης περιουσίας πρέπει να τελεί σε αιτιώδη σύνδεσμο με τις παραπλανητικές ενέργειες ή παραλείψεις (ΑΠ 80/2011, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 818/2011, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), δηλ. η βλάβη να είναι άμεσο και αποκλειστικό αποτέλεσμα της παράστασης, απόκρυψης ή παρασιώπησης (ΑΠ 1277/1990, ΠοινΧρ 1991, 564).

στ) Για την πλήρωση της υποκειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της απάτης απαιτείται δόλος, που υπάρχει όταν ο δράστης γνωρίζει τα ουσιαστικά περιστατικά της πράξης και θέλει να τα παραγάγει (ΑΠ 164/2001, ΠοινΧρ ΝΑ΄, 905). Ο δράστης, όμως, πρέπει να ενεργεί με σκοπό να αποκομίσει παράνομο περιουσιακό όφελος ο ίδιος ή τρίτος, έστω και αν τελικά δεν επιτευχθεί το όφελος (ΑΠ 1795/2001, ΠοινΧρ ΝΒ΄, 639˙ ΑΠ 164/2001, ΠοινΧρ ΝΑ΄, 905). Παράνομο είναι το όφελος όταν ο δράστης δεν έχει νόμιμη αξίωση κατά του παθόντος, ενώ όταν υφίσταται νόμιμη, ληξιπρόθεσμη και απαιτητή αξίωση, το σκοπούμενο περιουσιακό όφελος δεν είναι παράνομο.

Από την παράθεση των άνω πραγματικών περιστατικών και νομικών προαπαιτούμενων για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της απάτης, προκύπτει ότι το αποδιδόμενο σε εμένα έγκλημα δεν στοιχειοθετείται, καθώς ελλείπουν τα αντικειμενικά και υποκειμενικά στοιχεία του κρίσιμου εγκλήματος. Ειδικότερα:

**α)** Ελλείπει η συνειδητή παράσταση ενός γεγονότος στο πλαίσιο έστω και μιας ελάχιστης νοητικής επικοινωνίας μεταξύ δράστη και διαθέτοντος, με την οποία να προκληθεί αιτιωδώς η πλάνη ή να διατηρηθεί η υφιστάμενη πλάνη στο πρόσωπο του τελευταίου. Συντρέχει εν προκειμένω, με άλλα λόγια, περίπτωση ignorantia facti, ήγουν άγνοιας πραγματικών περιστατικών και συνεπώς δεν υφίσταται απάτη λόγω πρόδηλης έλλειψης oποιασδήποτε παράστασης με δόλια πράξη εξαπάτησης.

**β)** Ελλείπει το στοιχείο του ηθελημένου ψεύδους ως προς τα φερόμενα ως παραστάντα γεγονότα, καθώς η διάθεση του σκευάσματος προωθήθηκε με την πεποίθηση πλήρους νομιμότητας της διαδικασίας και παντελούς άγνοιας οποιασδήποτε παρανομίας.

**γ)** Ελλείπει ο σκοπός παράνομου περιουσιακού οφέλους, καθώς όλες οι ενέργειες στο πλαίσιο της διαδικασίας διάθεσης του σκευάσματος υπάκουαν στην υποχρέωση εκτέλεσης ιατρικών γνωματεύσεων που είχαν διέλθει τον προαπαιτούμενο έλεγχο και δεν επέτρεπαν την αμφισβήτηση της νομιμότητάς τους.

**2. Ως προς τη φερόμενη χρήση πλαστού**

Κατά την διάταξη του άρθρου 216 παρ. 1 ΠΚ, το έγκλημα της πλαστογραφίας διαπράττει εκείνος που καταρτίζει πλαστό ή νοθεύει έγγραφο με σκοπό να παραπλανήσει με τη χρήση του άλλον σχετικά με γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες. Κατά τη διάταξη της παρ. 2 του ιδίου άρθρου, αντιστοίχως τιμωρείται «όποιος για τον παραπάνω σκοπό εν γνώσει χρησιμοποιεί πλαστό ή νοθευμένο έγγραφο».

Από τις διατάξεις αυτές που αποβλέπουν στην προστασία της ασφάλειας και της ακεραιότητας των εγγράφων συναλλαγών, προκύπτει ότι για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της χρήσης πλαστού ή νοθευμένου εγγράφου απαιτείται για την πλήρωση της αντικειμενικής υπόστασης του εγκλήματος η χρησιμοποίηση του πλαστού ή νοθευμένου εγγράφου με κάθε ενέργεια, σύμφωνα με τον προορισμό του ή τον επιδιωκόμενο με αυτό σκοπό που τείνει στην παραπλάνηση άλλου για γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες. Περαιτέρω, για την πλήρωση της υποκειμενικής υπόστασης του εγκλήματος απαιτείται δόλος που συνίσταται στην ηθελημένη ενέργεια του δράστη και στη γνώση του ότι το χρησιμοποιηθέν έγγραφο είναι πλαστό ή νοθευμένο. Έτι περαιτέρω απαιτείται σκοπός του υπαιτίου να παραπλανήσει με τη χρήση του πλαστού ή νοθευμένου εγγράφου άλλον σχετικά με γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες, οι οποίες αναφέρονται στην παραγωγή, διατήρηση, μεταβολή, μεταβίβαση ή απόσβεση δικαιώματος ή έννομης σχέσεως ή καταστάσεως, δημοσίας ή ιδιωτικής φύσεως, αδιάφορου όντος αν ο σκοπός αυτός επιτεύχθηκε (ΑΠ 640/2012, Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ· ΑΠ 1116/2012, Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ· ΑΠ 433/2011, Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ∙ ΑΠ 1774/2008, ΠοινΧρ 2009, 712∙ ΑΠ 1491/2006, ΠοινΧρ 2007, 640∙ ΑΠ 2132/2005, ΠοινΧρ 2006, 597).

Από την παράθεση των άνω νομικών προαπαιτούμενων για την κατάφαση της κατηγορίας της χρήσης πλαστού ή νοθευμένου εγγράφου συνάγεται με ανεπίδεκτη αμφιβολιών σαφήνεια ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό μου τα αντικειμενικά στοιχεία που απαιτούνται για την πλήρωση της αντικειμενικής υποστάσεως του εγκλήματος, πολλώ δε μάλλον τα υποκειμενικά. Ειδικότερα:

**α)** Ελλείπει το πρωταρχικό στοιχείο για την θεμελίωση του κρίσιμου εγκλήματος που είναι η ενέργεια μεταφοράς του εγγράφου στον κύκλο κυριαρχίας του τρίτου (ΑΠ 1034/2007, ΠοινΧρ 2007, 694), η οποία δεν μπορεί να αποδοθεί εν προκειμένω στον φαρμακοποιό καθόσον αυτή έχει προηγηθεί και συντελεστεί σε προηγούμενο στάδιο με την επικόλληση ταινιών γνησιότητας άλλου ΣΕΔ από το συνταγογραφούμενο.

**β)** Ελλείπει παντελώς στο πρόσωπό μου το υποκειμενικό στοιχείο του αδίκου, ήτοι η ύπαρξη πλήρους και εντελούς γνώσης ότι το χρησιμοποιούμενο έγγραφο είναι πλαστό ή νοθευμένο (ΑΠ 1034/2007, ΠοινΧρ 2007, 694), αφού η διαδικασία εκτέλεσης της συνταγής – ιατρικής γνωμάτευσης ήταν υποχρεωτική για τον πάροχο φαρμακοποιό και δεν άφηνε περιθώρια διαπίστωσης τυχόν παρανομίας σε σχέση με τις ταινίες γνησιότητας που είχαν επικολληθεί σε προηγούμενο χρόνο από άλλα πρόσωπα στα παραστατικά εκτέλεσης των ιατρικών γνωματεύσεων. Με δεδομένη - λόγω των συνθηκών της διαδικασίας έγκρισης και διάθεσης του σκευάσματος - την άγνοια πραγματικών περιστατικών ως προς τη μη νόμιμη συνταγογράφηση και ως προς την πλαστότητα του συνταγογραφούμενου σκευάσματος δεν νοείται χρήση πλαστού, αφού για την πλήρωση του εγκλήματος απαιτείται επίγνωση θεμελιούμενη σε θετικά στοιχεία και όχι σε αρνητικά ή υποθετικά γεγονότα (ΑΠ 759/1999, ΠοινΧρ 2000, 324∙ ΑΠ 421/2012, ΠοινΧρ 2013, 121). .

**γ)** Ελλείπει ο σκοπός παραπλάνησης, αλλά και η αντικειμενική προσφορότητα της συμπεριφοράς μου κατά την υποχρεωτική εκτέλεση των γνωματεύσεων να προκαλέσει πλάνη ως προς γεγονός που μπορεί έχει έννομες συνέπειες, αφού όλες οι ενέργειες στο πλαίσιο της διαδικασίας διάθεσης του σκευάσματος υπάκουαν στην υποχρέωση εκτέλεσης ιατρικών γνωματεύσεων που είχαν διέλθει τον προαπαιτούμενο έλεγχο και δεν επέτρεπαν την αμφισβήτηση της νομιμότητάς τους.

**ΙΙΙ. ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΕΣ ΥΠΑΓΩΓΙΚΕΣ ΣΚΕΨΕΙΣ**

Από το σύνολο των άνω στοιχείων προκύπτει αναμφίβολα ότι τα διερευνούμενα σε βάρος μου σχετικά με πιθανή επίγνωση της παράνομης διάθεσης σκευάσματος είναι προδήλως αβάσιμα, τόσο από ουσιαστικής όσο και από νομικής απόψεως.

Επειδή καθ’ όλη τη διάρκεια του επαγγελματικού μου βίου ενήργησα εφαρμόζοντας πιστά την κείμενη νομοθεσία, μη επιτρέποντας ποτέ την παραβατική συμπεριφορά.

Επειδή ασκώ το επάγγελμα του φαρμακοποιού με απόλυτη επιμέλεια και ισχυρή ενσυναίσθηση του αυξημένου καθήκοντος μου, σεβόμενος τον κοινωνικό μου ρόλο και τις αξίες της έννομης τάξης και της πεπαιδευμένης συμπεριφοράς.

Επειδή προς επίρρωση των ισχυρισμών μου προσκομίζω συνημμένα τα κάτωθι έγγραφα:

1. Τιμολόγιο αγοράς ΣΕΔ
2. Εκτύπωση εκτελεσμένης γνωμάτευσης.
3. Υπεύθυνη Δήλωση δικαιούχου – ασθενούς.

**ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ**

**ΖΗΤΩ**

Τη μη κίνηση της ποινικής δίωξης για οποιοδήποτε αδίκημα σε βάρος μου, καθώς ελλείπουν παντελώς οι απαραίτητες προς τούτο βάσιμες και επαρκείς ενδείξεις συμμετοχής μου σε οποιαδήποτε έκνομη συμπεριφορά.

……………………., 2020

Ο παρέχων τις έγγραφες εξηγήσεις